

## ROZHODNUTÍ O ULOŽENÍ VÝCHOVNÉHO OPATŘENÍ OMEZENÍ

§ 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí

Č.j.: OSV/P/1/2016

Sp.zn: OSV 1/2016 – Om 15/2013

Vyřizuje: Mgr. Pavla Kořínková

V Hradišti dne 15. 2. 2016

### ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hradiště v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“), rozhodl v řízení zahájeném z moci úřední dle § 46 správního řádu ve věci nezl. Tomáše Kauckého, nar. 30. 10. 2005, trvale bytem Hradiště 15, zastoupeného opatrovníkem Mgr. Karlem Vondrou, syna matky Anny Kaucké, nar. 16. 10. 1975, a otce Karla Kauckého, nar. 24. 5. 1970, trvale bytem oba shodně jako nezletilý, o uložení výchovného opatření takto:

**nezl. Tomášovi Kauckému, nar. 30. 10. 2005, trvale bytem Hradiště 15**

**se ukládá omezení,**

**spočívající v zákazu hazardních her, sázek a hraní na výherních hracích přístrojích.**

*(Pozn.: omezení může spočívat v zákazu návštěvy konkrétního zařízení, v zákazu setkávání se s osobou, která pro dítě představuje ohrožení či rizika – drogový dealer, lze uložit omezení v zákazu požívání alkoholu apod. Omezení lze uložit rovněž rodiči či jiné osobě odpovědné za výchovu v souvislosti s činností, která svým jednáním ohrožuje nezletilé dítě na životě, zdraví či výchově.)*

**Odůvodnění:**

*Správní orgán v odůvodnění vysvětlí důvod uložení omezení. Je nezbytné uvést, z jakého důvodu zvolil právě tento druh výchovného opatření a co dle úvahy správního orgánu přinese pozitivního. Dále je třeba v odůvodnění konkretizovat skutek, jednání nebo činnost, pro kterou bylo omezení uděleno, a jakým způsobem byla předtím projednána.*

**Poučení:**

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5 prostřednictvím zdejšího obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání se odvolat nelze.

V případě úmyslného ztížení nebo maření výkonu tohoto rozhodnutí se nezletilý, rodič nebo jiná osoba

odpovědná za výchovu dítěte nebo jiná fyzická osoba dopouští přestupku podle § 59 odst. 2 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, za který lze uložit napomenutí nebo pokutu až do výše 50 000 Kč.

*(otisk razítka – malé kulaté se státním znakem)*

Mgr. Karel Nováček  
vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví  
Městský úřad Hradiště

Účastník řízení:

nezl. Tomáš Kaucký, nar. 30. 10. 1996, trvale bytem Hradiště 15, zastoupený opatrovníkem Mgr. Karlem Vondrou;

Anny Kaucká, nar. 16. 10. 1975, trvale bytem Hradiště 15;

Karel Kaucký, nar. 24. 5. 1970, trvale bytem Hradiště 15.

#### *Poznámka*

- *V případě uložení omezení nezletilému dítěti, musí mít správní orgán na paměti nutnost ustanovení opatrovníka dítěti na základě §32 spr. řád.*
- *U omezení lze vyloučit tzv. odkladný účinek odvolání podle § 85 odst. 2 písm. b) správního řádu. V takovém případě je třeba do rozhodnutí ve výrokové části napsat: II. Podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se vylučuje odkladný účinek odvolání proti tomuto rozhodnutí. (Vyloučení odkladného účinku lze použít v případě obavy, kdy by hrozila prodlením vážná újma některému z účastníků. Správní orgán se tak musí v případě vyloučení odkladného účinku s tímto vypořádat ve svém odůvodnění – např. odůvodnění, že by se v případě pokračování docházky nezletilého na dané místo mohla opakovat jeho silná opilost a tím se narušovat jeho zdravý vývoj.)*
- *Je třeba zdůraznit zásadu, vyjádřenou již v důvodové zprávě, že takové omezení musí být zcela nezbytné, musí být přiměřené a musí se striktně vázat k dítěti samému. Omezení tak např. může spočívat v zákazu zdržovat se spolu s malým dítětem v době nočního klidu v restauračním zařízení, kde jsou umístěny výherní automaty, avšak nelze samozřejmě takový zákaz uložit rodiči nebo jiné osobě odpovědné za výchovu obecně (tzn. zde zákaz zdržovat se v uvedených prostorách bez dalšího, tedy i bez dítěte), neboť by se jednalo o zjevně nepřiměřený zásah do osobní svobody. Proto aplikace tohoto výchovného opatření, zejména ze strany správního orgánu, bude poměrně náročná, a bude nezbytné tohoto opatření užívat velmi citlivě a uváženě.*
- *Omezení nesmí být aplikováno na konkrétní prvek. Jako je např. potyčky při fotbalovém zápase, je však možné omezení aplikovat na celou příležitost, tedy: sportovní fotbalové utkání.*
- *Lze si představit uložení výchovného omezení na dobu určitou, kdy správní orgán ve svém výroku jasně stanoví, do kdy výchovné omezení platí nebo uložení výchovného omezení na konkrétní dobu nebo čin, např. sportovní fotbalové utkání Sparta Praha dne 1. 4. 2016 konané na fotbalovém stadionu ..... od 19 hodin.*
- *OSPOD by měl v odůvodnění jasně postihnout kroky, které činil předtím, než se k tomuto opatření odhodlal. Z těchto kroků musí jasně vyznívat jeho snaha o řešení situace preventivními opatřeními a poradenstvím, případně spoluprací s jinými organizacemi.*